**Bedømmelsesskema til fagfællebedømmere: Fagfællebedømmelse af artikler til tidsskriftet *Viden om Literacy***

**1. Overordnet fagfællebedømmelsesproces**

Fra redaktionens side vil vi gerne informere dig som fagfællebedømmer om overordnede punkter for tidsskriftets bedømmelsesproces:

* Der er tale om fagfællebedømmelse af forskningsartikler.
* Der udvælges to fagfællebedømmere pr. forskningsartikel.
* Fagfællebedømmere udpeges blandt et korps knyttet til Nationalt Videncenter for Læsning og vælges efter faglig viden.
* Efter bedømmelse foretager tidsskriftets ansvarlige redaktører endelig afgørelse vedr. publicering.

**2. Retningslinjer for fagfællebedømmere**

Følgende generelle retningslinjer gælder for bedømmelsesetik:

* Meld fra, hvis du har en formodning om interessekonflikter, fx samforfatterskaber eller anden tæt personlig tilknytning til forfatter.
* Meld fra, hvis du mener, at du mangler faglig kompetence til at bedømme bidraget.
* Giv kommentarer og vejledning til forfatterne i form af: klar, høflig og konstruktiv kritik, henvis direkte til problemstillinger og kom med ændringsforslag.

**3. Bedømmelse**

En bedømmelse består af tre dele:   
(A) Vurdering og graduering i forhold til bedømmelseskriterier, (B) Anbefaling og (C) Kommentarer til forfatter og redaktør. Du skal indsende det udfyldte bedømmelsesskema (dvs. hele dette dokument) elektronisk til redaktørerne af *Viden om Literacy*.

**A. Vurdering og graduering i forhold til bedømmelseskriterier**

Udfyld titel på bidraget:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bedømmelseskriterier | **Meget god** | **God** | **Nogenlunde** | **Dårlig** | **Meget dårlig** |
| Relevant og vigtig for forskningsverden |  |  |  |  |  |
| Velargumenteret og veldokumenteret |  |  |  |  |  |
| Velformidlet |  |  |  |  |  |

Som støtte ved din afkrydsning af ovenstående tabel opfordres du til at bruge nedenstående holdepunkter i form af spørgsmål, der er angivet for hvert bedømmelseskriterium.

**Relevant og vigtig for forskningsverden**

* Er bidragets emne og problemstillinger relevante og vigtige for tidsskriftets tema?
* Begrunder forfatteren emnets forskningsmæssige relevans og vigtighed?
* Forklares betydningen af konklusioner i forhold til anden forskning?
* Er der potentiale for forskningsmæssig udnyttelse af indholdsmæssige bidrag?
* Lærte du som fagfællebedømmer noget nyt forskningsrelateret og -relevant ved at læse bidraget?

**Velargumenteret og veldokumenteret**

* Er diskussioner og konklusioner underbyggede af tilpas argumentation og dokumentation?
* Fremgår det teoretiske grundlag for artiklen? Citeres der tilstrækkeligt med relevant litteratur? Er citeret litteratur anvendt korrekt?
* Er der god sammenhæng mellem problemstillinger, analyser og konklusioner?
* *Titel*: Er den informativ? Beskriver den indholdet?
* *Abstract*: Beskrives bidragets indhold klart og dækkende?
* *Introduktion:* Er bidragets formål og kontekst klart beskrevet?
* *Metode*: Er den anvendte tilgang eller metode klart beskrevet og begrundet? Passer den valgte tilgang eller metode til problemstillinger og emne?
* *Analyse og diskussion*: Er analysen klart og tydeligt beskrevet med passende detaljeringsgrad? Er analysen underbygget af et passende datamateriale eller anden dokumentation? Bliver der fortolket og diskuteret klart, nuanceret og selvkritisk?
* *Konklusion*: Er konklusioner klare og velargumenterede?

**Velformidlet**

* Er bidraget klart struktureret med tilpas længde (max 12 sider à 2.400 anslag uden mellemrum)?
* Er bidraget klart formuleret med forståelig og koncis sprogbrug samt passende detaljeringsgrad?

**B. Anbefaling af bidraget**

Sæt et kryds ud for det relevante, som du vil anbefale redaktionen mht. bidraget.

|  |  |
| --- | --- |
| **Anbefaling** | Kryds af |
| A. Accept |  |
| B. Accept efter mindre revision |  |
| C. Ny bedømmelse efter større revision |  |
| D. Afvis |  |

**C. Kommentarer til forfatter og redaktør**

Eventuelle generelle kommentarer og kritikpunkter til forfatter skal du vedhæfte elektronisk som separat Word-dokument, som redaktionen videresender anonymiseret til forfatteren. Kommentarer og kritik skal formuleres klart, høfligt og konstruktivt og henvise direkte til problemstillinger.

Eventuelle specifikke ændringsforslag bedes du angive direkte i en vedhæftet elektronisk version af bidraget, som redaktionen videresender anonymiseret til forfatteren. Specifikke ændringsforslag indføjes med [gul ’highlight’-markeret skarp parentes] pågældende sted i teksten.

Eventuelle supplerende kommentarer specielt henvendt til redaktørerne kan du tilføje her nedenfor.

|  |
| --- |
| [skrivefeltet kan udvides] |

|  |  |
| --- | --- |
| Dato for bedømmelse: | Navn på bedømmer: |

Hele dette dokument indsendes elektronisk – sammen med eventuelle, separat vedhæftede kommentarer og ændringsforslag – til redaktionen af *Viden om Literacy* (Katja Vilien, [kavi@kp.dk](mailto:kavi@kp.dk) ).

Tak for din hjælp.